IJAER/May-June 2021/Volume-9/Issue-6 ISSN: 2278-9677

International Journal of Arts & Education Research

अमेरिका कांग्रेस में अनिश्चितता के कारण

राम अवतार मीना

सहायक आचार्य राजनीति विज्ञान विभाग

सारांश

ऐसा प्रतीत होता है कि 1960 के बाद नीति–संबंधी आर्थिक अनिश्चितता में एक मजबूत ऊपर की ओर बहाव हुआ है। हम इस वृद्धि के लिए स्पष्टीकरण के दो वर्गों पर विचार करते हैं। पहला सरकारी खर्च, करों और विनियमन में वृद्धि पर जोर देता है। दूसरे तनाव ने राजनीतिक ध्रुवीकरण और नीति–निर्माण प्रक्रिया और नीति विकल्पों के लिए इसके निहितार्थ को बढ़ा दिया। जबकि सबूत अनिर्णायक हैं, यह बताता है कि पिछली आधी सदी में नीति अनिश्चितता में धर्मनिरपेक्ष वृद्धि को चलाने में दोनों कारक भूमिका निभाते हैं।

प्रमुख शब्द: *कांग्रेस ,अनिश्चितता*

परिचय

वैश्विक वित्तीय संकट, यूरोजोन में क्रमिक संकट और संयुक्त राज्य अमेरिका में पक्षपातपूर्ण नीतिगत विवादों के मद्देनजर नीतिगत अनिश्चितता के बारे में चिंताएं तेज हो गई हैं। उदाहरण के लिए, फेडरल ओपन मार्केट कमेटी (2009) और आईएमएफ (2012, 2013) का सुझाव है कि यू.एस. और यूरोपीय राजकोषीय, नियामक और मौद्रिक नीतियों के बारे में अनिश्चितता ने 2008–09 में एक तेज आर्थिक गिरावट और बाद में धीमी वसूली ने योगदान दिया। 1 नीति अनिश्चितता की भूमिका की जांच करने के लिए, हम पहले संयुक्त राज्य अमेरिका के लिए आर्थिक नीति अनिश्चितता (ईपीयू) का एक सूचकांक विकसित करते हैं और 1985 के बाद से इसके विकास की जांच करते हैं। 2 हमारा सूचकांक 10 प्रमुख अमेरिकी समाचार पत्रों में लेखों की आवृत्ति को दर्शाता है जिनमें निम्नलिखित ट्रिपल शामिल हैं : "आर्थिक" या "अर्थव्यवस्था"; "अनिश्चित" या "अनिश्चितता"(और एक या अधिक "कांग्रेस", "घाटा", "संघीय रिजर्व", "कानून" "विनियमन" या "व्हाइट हाउस"।

कड़े राष्ट्रपति चुनावों, खाड़ी युद्ध I और II, 9/11 के हमलों, 2011 के ऋण–सीमा विवाद, और राजकोषीय नीति पर अन्य प्रमुख लड़ाइयों के निकट सूचकांक स्पाइक्स। हम तीन आयामों के साथ नीति अनिश्चितता को मापने के लिए अपने समाचार पत्र–आधारित दृष्टिकोण का विस्तार करते हैं: समय के साथ, देशों में और विशिष्ट नीति श्रेणियों के लिए। 1900 में वापस जाने के लिए, हम पिछली शताब्दी में प्रकाशित छह प्रमुख अमेरिकी समाचार पत्रों के अभिलेखागार पर भरोसा करते हैं। जैसा कि चित्र 2 में दिखाया गया है, यह लंबे समय तक चलने वाला ईपीयू सूचकांक द्वितीय विश्व युद्ध के पूर्व के राजनीतिक विकास और 1900 के गोल्ड स्टैंडर्ड एक्ट, प्रथम विश्व युद्ध के प्रकोप, 1919 में वर्साय सम्मेलन, और नीति अनिश्चितता में निरंतर उछाल पर प्रकाश डालता है। 1931 के अंत में जब राष्ट्रपति हूवर और तत्कालीन राष्ट्रपति रूजवेल्ट ने प्रमुख नई नीतियों की शुरुआत की। सूचकांक 1960 के दशक से ऊपर की ओर बहाव को भी दर्शाता है, शायद बढ़ते राजनीतिक ध्रुवीकरण या सरकार के लिए बढ़ती आर्थिक भूमिका (बेकर एट अल।, 2014) के कारण। समान विधियों का उपयोग करते हुए, हम सभी G10 अर्थव्यवस्थाओं सहित ग्यारह अन्य देशों के लिए EPU सूचकांकों का निर्माण करते हैं। कम वैकल्पिक अनिश्चितता उपायों वाले देशों में ये सूचकांक विशेष रूप से सहायक होते हैं। हम उन

लेखों के लिए अधिक प्रतिबंधात्मक मानदंड निर्दिष्ट करके अमेरिका के लिए श्रेणी–विशिष्ट नीति अनिश्चितता सूचकांक भी विकसित करते हैं जिनमें अर्थव्यवस्था, नीति और अनिश्चितता के बारे में हमारे ट्रिपल शब्द शामिल हैं। उदाहरण के तौर पर, "स्वास्थ्य देखभाल", "अस्पताल" या "स्वास्थ्य बीमा" और "युद्ध" "आतंकवाद" या "रक्षा विभाग" जैसे अतिरिक्त शब्दों की उपस्थिति के आधार पर स्वास्थ्य देखभाल नीति अनिश्चितता और राष्ट्रीय सुरक्षा नीति अनिश्चितता के सूचकांकों को दर्शाता है। , क्रमश। श्रेणी–विशिष्ट झटके और नीतिगत पहल स्पष्ट रूप से दिखाई दे रही हैं। नीति अनिश्चितता को मापने के लिए हमारा दृष्टिकोण अखबार की विश्वसनीयता, सटीकता, पूर्वाग्रह और निरंतरता से संबंधित संभावित चिंताओं को जन्म देता है। इन चिंताओं को दूर करने के लिए, हम अपने ईपीयू इंडेक्स का कई तरह से मूल्यांकन करते हैं। सबसे पहले, हम आर्थिक नीति अनिश्चितता के हमारे उपाय और आर्थिक अनिश्चितता के अन्य उपायों के बीच एक मजबूत संबंध दिखाते हैं, उदाहरण के लिए, निहित स्टॉक मार्केट अस्थिरता। दूसरा, हम अपने सूचकांक की तुलना नीति अनिश्चितता के अन्य उपायों से करते हैं, उदाहरण के लिए, वह आवृत्ति जिसके साथ फेडरल रिजर्व सिस्टम की बेज बुक्स नीति अनिश्चितता का उल्लेख करती है।

तीसरा, हम दक्षिणपंथी और वाम–झुकाव वाले समाचार पत्रों के आधार पर ईपीयू सूचकांकों में बहुत समान आंदोलनों को पाते हैं, यह सुझाव देते हुए कि राजनीतिक झुकाव हमारे समग्र ईपीयू सूचकांक को गंभीर रूप से विकृत नहीं करता है। चौथा, हमने प्रमुख अमेरिकी समाचार पत्रों से लिए गए 12,000 बेतरतीब ढंग से चुने गए लेखों का एक व्यापक ऑडिट अध्ययन किया। हमारे करीबी पर्यवेक्षण के तहत काम करते हुए, शिकागो विश्वविद्यालय के छात्रों की टीमों ने एक प्रशिक्षण प्रक्रिया की और फिर 65–पृष्ठ संदर्भ मैनुअल और साप्ताहिक टीम मीटिंग द्वारा निर्देशित लेखों के अतिव्यापी सेट को ध्यान से पढ़ा। लेखा परीक्षकों ने मूल्यांकन किया कि क्या कोई लेख हमारे मानदंडों के आधार पर आर्थिक नीति अनिश्चितता पर चर्चा करता है। हम ऑडिट परिणामों का उपयोग अपनी पॉलिसी टर्म सेट का चयन करने, अपने कंप्यूटर–स्वचालित तरीकों के प्रदर्शन का मूल्यांकन करने और अतिरिक्त डेटा के निर्माण के लिए करते हैं। हमारे मानव– और कंप्यूटर–जनित सूचकांकों के बीच एक उच्च सहसंबंध है (1985 से 2012 तक तिमाही डेटा में 0.86 और 1900 से 2010 तक वार्षिक डेटा में 0.93)। मानव और कंप्यूटर जनित सूचकांकों के बीच विसंगति जीडीपी विकास दर और आर्थिक नीति अनिश्चितता के स्तर के साथ असंबंधित है। अंत में, हमारे सूचकांकों का बाजार–उपयोग सत्यापन हैरू वाणिज्यिक डेटा प्रदाता जिनमें ब्लूमबर्ग, एफआरईडी, हैवर और रॉयटर्स शामिल हैं, बैंकों, हेज फंड, कॉरपोरेट्स और नीति निर्माताओं की मांगों को पूरा करने के लिए हमारे सूचकांकों को ले जाते हैं। बाजार अपनाने के इस पैटर्न से पता चलता है कि हमारे सूचकांकों में निर्णय लेने वालों की एक श्रृंखला के लिए उपयोगी जानकारी होती है। धारा 4 में हम इस बात का प्रमाण देते हैं कि नीतिगत अनिश्चितता की गतिविधियों के मद्देनजर फर्म–स्तर और समग्र परिणाम कैसे विकसित होते हैं। कारण निष्कर्ष चुनौतीपूर्ण है, क्योंकि नीति आर्थिक स्थितियों पर प्रतिक्रिया करती है, और यह आगे की ओर भी हो सकती है। प्रगति करने के लिए हम एक सूक्ष्म और एक स्थूल आकलन दृष्टिकोण का पालन करते हैं।

सबसे पहले, सूक्ष्म दृष्टिकोण नीति के कुछ पहलुओं, मुख्य रूप से वस्तुओं और सेवाओं की सरकारी खरीद के संपर्क में फर्म–स्तरीय मतभेदों का फायदा उठाता है। हम सरकार को बिक्री से प्राप्त फर्म और उद्योग के राजस्व के हिस्से की गणना करने के लिए अनुबंधों की संघीय रजिस्ट्री और सरकारी स्वास्थ्य खर्च पर डेटा का उपयोग करते हैं। इसके बाद, फर्म–स्तरीय प्रतिगमन में, जिसमें समय और दृढ़ निश्चित प्रभाव और अन्य नियंत्रण शामिल होते हैं, हम दिखाते हैं कि सरकारी खरीद के लिए अधिक जोखिम वाली फर्में अधिक स्टॉक मूल्य अस्थिरता का अनुभव करती हैं जब नीति अनिश्चितता अधिक होती है और नीति अनिश्चितता बढ़ने पर निवेश दर और रोजगार वृद्धि कम हो जाती है।एक व्याख्यात्मक चर के रूप में जोड़ना (सरकारी खरीद के लिए फर्म–स्तर के जोखिम के साथ बातचीत), हम अभी भी अधिक स्टॉक–मूल्य अस्थिरता पाते हैं, और निवेश और रोजगार में उच्च नीति अनिश्चितता के साथ गिरते हैं, जो काम पर एक नीति अनिश्चितता चौनल की ओर इशारा करता है। एक व्यापक अनिश्चितता प्रभाव। हम यह भी पाते हैं कि रक्षा, स्वास्थ्य देखभाल और वित्तीय क्षेत्रों की फर्में अपने स्वयं के श्रेणी–विशिष्ट ईपीयू उपायों के प्रति विशेष रूप से उत्तरदायी हैं, जो

उनके सूचना मूल्य की पुष्टि करते हैं। ये फर्म–स्तरीय परिणाम उन क्षेत्रों में निवेश और रोजगार पर नीतिगत अनिश्चितता के एक कारण प्रभाव का संकेत देते हैं जो सरकारी खर्च पर और स्वास्थ्य और वित्त जैसे क्षेत्रों में नियामक नीति में प्रमुख बदलावों के लिए मजबूत जोखिम पर निर्भर करते हैं। हालांकि, फर्म–स्तरीय परिणाम समग्र प्रभावों के परिमाण के बारे में सीमित मार्गदर्शन प्रदान करते हैं, क्योंकि वे संभावित नीति अनिश्चितता चौनलों के सीमित सेट को ही पकड़ते हैं। हमारा दूसरा दृष्टिकोण वेक्टर ऑटोरेग्रेसिव (वीएआर) मॉडल को यूएस डेटा और एक अंतरराष्ट्रीय पैनल वीएआर के लिए फिट बैठता है जो 12 देशों के लिए हमारे ईपीयू इंडेक्स का शोषण करता है। यूएस वीएआर परिणाम दर्शाते हैं कि 2005–06 से 2011–12 तक वास्तविक ईपीयू वृद्धि के बराबर नीति अनिश्चितता नवाचार सकल निवेश में लगभग 6:, औद्योगिक उत्पादन में 1.2: और रोजगार में 0.35: की गिरावट का पूर्वाभास देता है। 12–देशीय पैनल VAR समान परिणाम देता है। जबकि हमारे परिणाम अनिवार्य रूप से कारणात्मक नहीं हैं, हमारे सूक्ष्म और स्थूल साक्ष्य की एक प्रशंसनीय व्याख्या यह है कि नीति अनिश्चितता रक्षा, वित्त, स्वास्थ्य देखभाल और निर्माण जैसे नीति संवेदनशील क्षेत्रों में निवेश, काम पर रखने और विकास को रोकती है, और ये क्षेत्र नीति अनिश्चितता के लिए पर्याप्त महत्वपूर्ण हैं। समग्र स्तर पर बात करने के लिए।

बढ़ती नीति अनिश्चितता

1960 के बाद नीति–संबंधी अनिश्चितता में एक मजबूत ऊपर की ओर बहाव प्रतीत होता है। साक्ष्य के रूप में, संयुक्त राज्य अमेरिका के लिए आर्थिक नीति अनिश्चितता (ईपीयू) का एक अखबार–आधारित सूचकांक प्रस्तुत करता है, जो पिछली आधी सदी में एक धर्मनिरपेक्ष वृद्धि को दर्शाता है। बेकर, ब्लूम, और डेविस (2013) से तैयार किया गया ईपीयू इंडेक्स, अर्थव्यवस्था, अनिश्चितता और आर्थिक नीति से संबंधित शब्दों वाले अखबारों के लेखों की स्केल्ड फ़्रीक्वेंसी काउंट पर निर्भर करता है। 1 बेकर एट अल। (2013) ने 1983 (पहली रिलीज) से 2012 तक फेडरल रिजर्व की आवधिक "बेज बुक" रिलीज में नीति–संबंधी अनिश्चितता की चर्चा की आवृत्ति में एक मजबूत वृद्धि का भी पता लगाया, यह सुझाव देते हुए कि बेज बुक सर्वेक्षण उत्तरदाताओं को भी नीति अनिश्चितता में वृद्धि का अनुभव होता है। . आर्थिक नीति अनिश्चितता में यह वृद्धि संभावित रूप से अमेरिकी विकास के लिए हानिकारक है।

नीति अनिश्चितता और सरकारी गतिविधि का पैमाना

ईपीयू इंडेक्स के साथ, सरकारी गतिविधि के पैमाने के लिए दो उपायों को दर्शाता है। एक उपाय से पता चलता है कि 1950 के दशक की शुरुआत में सरकारी खर्च सकल घरेलू उत्पाद के लगभग 20 प्रतिशत से बढ़कर 2010 तक लगभग 35 प्रतिशत हो गया। इस धर्मनिरपेक्ष वृद्धि से सरकारी खर्च कार्यक्रमों और कर दरों के बारे में अनिश्चितता से संबंधित चिंताओं का अधिक प्रसार और तीव्रता आने की संभावना है। और नियम। संघीय विनियम संहिता के लिए एक पृष्ठ गणना सूचकांक की भी रिपोर्ट करता है, एक वार्षिक प्रकाशन जो किसी दिए गए वर्ष में सभी संघीय नियमों को प्रभावी रूप से संकलित करता है। 1950 के बाद सूचकांक छह गुना से अधिक बढ़ गया, जो संघीय नियमों की सीमा और जटिलता में जबरदस्त विस्तार को उजागर करता है। सरकारी नियमों के अस्तित्व, अर्थ और प्रवर्तन के बारे में अनिश्चितता उनके पैमाने और जटिलता के साथ बढ़ने की संभावना है। यू.एस. टैक्स कोड का आकार और जटिलता भी हाल के दशकों में नाटकीय रूप से बढ़ी है, जैसा कि कराधान पर संयुक्त समिति (2001) और राष्ट्रीय करदाता अधिवक्ता (2012) में चर्चा की गई है। संक्षेप में, सकल घरेलू उत्पाद के सापेक्ष सरकारी खर्च और करों में धर्मनिरपेक्ष वृद्धि और सरकारी नियमों और टैक्स कोड दोनों के बड़े पैमाने और जटिलता नीति–संबंधी आर्थिक अनिश्चितता में वृद्धि के लिए संभावित योगदानकर्ता हैं। निजी आर्थिक निर्णयों से जुड़ी अदायगी सरकारी गतिविधियों और नीतियों से प्रभावित होती है जो परिवर्तन के अधीन हैं। बेशक, सरकार के लिए एक विस्तारित भूमिका लागत से अधिक लाभ ला सकती है, और सरकार के लिए एक बड़ी भूमिका समग्र आर्थिक अनिश्चितता को कम कर सकती है, भले ही यह नीति–संबंधी अनिश्चितता को बढ़ा दे। उदाहरण के लिए, एक विस्तृत कर–वित्त पोषित सामाजिक सुरक्षा जाल एक स्वचालित राजकोषीय स्टेबलाइजर के रूप में कार्य

करता है जो उत्पादन और रोजगार में उतार–चढ़ाव को कम करता है। इसके अलावा, कई वित्तीय नियम वित्तीय संकटों से जुड़ी अनिश्चितता को कम करने और शेष अर्थव्यवस्था में उनके स्पिलओवर को कम करने का प्रयास करते हैं। फिर भी, पता चलता है कि सरकार में धर्मनिरपेक्ष विकास बढ़ती नीति अनिश्चितता का एक कारण ळें

राजनीतिक ध्रुवीकरण और नीति अनिश्चितता

बढ़ती नीति अनिश्चितता के लिए स्पष्टीकरण का एक अन्य वर्ग राजनीतिक ध्रुवीकरण के लिए अधिक और नीति निर्माताओं की दबाव की समस्याओं को दूर करने की कम क्षमता का उत्पादन करने की क्षमता पर जोर देता है। हाल के वर्षों में, अमेरिकी राजनीति दो–पक्षीय चुनावी प्रतियोगिता के क्लासिक मॉडल के विपरीत दिखाई देती है। औसत मतदाता की प्राथमिकताओं पर अभिसरण करने के बजाय, पार्टियों के सबसे प्रमुख आंकड़ों की आर्थिक नीति की स्थिति में तेजी से बदलाव आया है। उसी समय, कांग्रेस का पक्षपातपूर्ण नियंत्रण बार–बार बदल गया है, और राष्ट्रपति चुनाव प्रतिस्पर्धी रहे हैं। इस प्रकार, राष्ट्रीय चुनाव अक्सर नीति अनिश्चितता में स्पाइक्स पैदा करते हैं, विशेष रूप से करीबी राष्ट्रपति प्रतियोगिताओं के आसपास। पक्षपातपूर्ण विद्वेष के बीच भी, अमेरिकी अर्थव्यवस्था में निवेशक पारंपरिक रूप से अमेरिकी संविधान में निहित व्यापक जांच और संतुलन में आराम करते हैं।

विभाजित सरकार, सीनेट की रुकावट, और सह–पक्षपाती विधायकों का विरोध अक्सर राष्ट्रपति नीति की पहल को पटरी से उतार देता है। हाल के वर्षों में, हालांकि, यथास्थिति पूर्वाग्रह के इन स्रोतों ने नीतिगत अनिश्चितता को कम करने के बजाय अक्सर प्रबलित किया है। जब डिफ़ॉल्ट से बचने के लिए ऋण सीमा को बढ़ाया जाना चाहिए, या एक स्थायी ऋण पथ के लिए राजकोषीय समायोजन की आवश्यकता होती है, तो यथास्थिति अनाकर्षक होती है। फिर भी अमेरिकी–शैली की शक्तियों के पृथक्करण के तहत यथास्थिति से परिवर्तन के लिए आम तौर पर दोनों पक्षों के समझौते की आवश्यकता होती है, जिससे तनाव पैदा होता है जिससे उच्च–दांव वाले सौदेबाजी के परिदृश्य हो सकते हैं जिसमें ब्रिंकमैनशिप के लिए राजनीतिक प्रोत्साहन उच्च स्तर की अनिश्चितता पैदा करते हैं। राजनीतिक ध्रुवीकरण और भी सूक्ष्म तरीकों से नीतिगत अनिश्चितता को बढ़ा सकता है। दोनों पक्षों के अध्यक्षों ने पक्षपातपूर्ण वफादारों की नियुक्ति करके और सीनेट की पुष्टि के अधीन नहीं व्हाइट हाउस के संचालकों के लिए प्रमुख नीतिगत निर्णयों को स्थानांतरित करके नौकरशाही का राजनीतिकरण किया है । युद्ध के बाद की प्रारंभिक अवधि के विपरीत, जब नियुक्त नियामकों ने राजनीतिक नियुक्तियों की तुलना में ऊपर हाथ रखा, तो नीतिगत वातावरण अब आक्रामक नियामक रुख और अधिक व्यावहारिक दृष्टिकोण के बीच तेजी से झूलों के लिए प्रवण है। जब राष्ट्रपति कार्यकारी आदेशों और "एकतरफा कार्रवाई" के अन्य रूपों (जैसे, हॉवेल 2003) के माध्यम से नीति एजेंडा को लागू करके विधायी गतिरोध का जवाब देते हैं, तो नियामक व्यवस्थाओं के तेजी से स्विच करने की प्रवृत्ति तेज हो जाती है। क्योंकि उत्तराधिकारी राष्ट्रपति एकतरफा कार्यकारी कार्यों को आसानी से उलट सकते हैं, इसका प्रभाव दीर्घकालिक नीति अनिश्चितता को बढ़ाना है।

मतदाताओं और जिलों का ध्रुवीकरण

कांग्रेस के ध्रुवीकरण का सबसे लोकप्रिय उपाय पूल और रोसेन्थल (1985) के नामांकित स्कोर पर आधारित है, जो विधायकों के वैचारिक स्थानों का उनके रोल–कॉल वोटिंग व्यवहार के आधार पर अनुमान लगाते हैं। जैसा कि प्रदर्शित किया गया है कि इस उपाय के अनुसार 1960 के दशक से डेमोक्रेट और रिपब्लिकन के बीच वैचारिक अंतर बढ़ रहा है। कई वैकल्पिक कांग्रेस–आधारित उपाय, जिनमें अभियान वित्त रिकॉर्ड (बोनिका, 2013) और कांग्रेस के रिकॉर्ड के पाठ विश्लेषण (जेन्सेन एट अल।, 2012) के आधार पर, डेमोक्रेटिक और रिपब्लिकन विधायकों के बीच वैचारिक दूरी में एक स्पष्ट धर्मनिरपेक्ष वृद्धि भी शामिल है। और उदारवादी विधायकों में भारी गिरावट। नीति निर्माताओं के इस बढ़ते ध्रुवीकरण का एक संभावित कारण मतदाताओं का बढ़ता ध्रुवीकरण है। हालांकि, राजनीतिक वैज्ञानिकों के लिए एक महत्वपूर्ण पहेली समान अवधि (फिओरिना, 2010) के दौरान जनता की नीतिगत प्राथमिकताओं में संबंधित ध्रुवीकरण के लिए सबूतों का

अभाव है, और संबंधित रूप से, अमेरिकियों की बढ़ती संख्या जो खुद को षनिर्दलीयष के रूप में वर्गीकृत करते हैं। मतदाता वरीयताएँ एकध्रुवीय प्रतीत होती हैं – अधिकांश मतदाता मध्यमार्गी नीतियों को प्राथमिकता देते हुए रिपोर्ट करते हैं – और यह पैटर्न समय के साथ बहुत अधिक नहीं बदला है।

नीति दृष्टिकोण और मतदान व्यवहार के बीच संबंध कुछ हद तक बढ़ गया है, लेकिन यह "छँटाई" लगभग विशेष रूप से पक्षपातपूर्ण संघर्ष के गैर–आर्थिक आयामों पर हुई है (उदाहरण के लिए, अंसोलाबेहेयर, रोडडेन, और स्नाइडर, 2006)। साथ ही, प्रकाशित पार्टी प्लेटफार्मों की अर्थशास्त्र–उन्मुख सामग्री के ध्रुवीकरण में लगातार वृद्धि के बजाय उतार–चढ़ाव आया है।

शायद इस पहेली का सबसे बुनियादी समाधान देश के तेजी से बदलते राजनीतिक भूगोल में है। डेमोक्रेट उत्तर–औद्योगिक शहरी और आंतरिक उपनगरों की पार्टी बन गए हैं, और रिपब्लिकन बाहरी उपनगरों और ग्रामीण परिधि की पार्टी बन गए हैं। आंशिक रूप से परिणामस्वरूप, हाल के दशकों में प्रतिस्पर्धी कांग्रेस की सीटों की संख्या में धीमी और स्थिर गिरावट आई है।

मध्य में समान रूप से विभाजित जिलों के एक बड़े घनत्व के साथ जिलों में वितरण असमान रहता है, जबकि रोल–कॉल वोटों का वितरण तेजी से द्वि–मॉडल बन गया है। इसके अलावा, विभिन्न विश्लेषणों से संकेत मिलता है कि कांग्रेस का ध्रुवीकरण जिलों के ध्रुवीकरण (जैसे, ली, मोरेटी और बटलर, 2004) के बजाय अन्य समान जिलों के डेमोक्रेटिक और रिपब्लिकन प्रतिनिधियों के मौलिक रूप से भिन्न रोल–कॉल वोटिंग व्यवहार से उभरता है। हालांकि पक्षपातपूर्ण गैरीमैंडरिंग को अक्सर मीडिया में ध्रुवीकरण के एक प्रमुख स्रोत के रूप में उद्धृत किया जाता है, अकादमिक अध्ययन एक कारण प्रभाव (जैसे, मैककार्टी, पूले और रोसेन्थल, 2009) के प्रमाण खोजने में विफल होते हैं। मैककार्टी एट अल। (2013) का सुझाव है कि डेमोक्रेट और रिपब्लिकन के बीच रोल–कॉल वोटिंग व्यवहार में बड़ा अंतर कई उपनगरीय और बाहरी "मध्यस्थ" जिलों की आंतरिक वैचारिक विविधता से संबंधित है। यह देखते हुए कि पार्टी प्लेटफार्मों की मतदाता धारणाएं वैचारिक रूप से सजातीय जिलों के अत्यधिक मुखर पक्षपातियों द्वारा वितरण की पूंछ में संचालित होती हैं, विषम मध्य जिलों में उम्मीदवारों के लिए खुद को नरमपंथी के रूप में विश्वसनीय रूप से स्थापित करना मुश्किल है। इसके बजाय, वे मुख्य समर्थकों को जुटाने की रणनीति चुनते हैं, जो विशेष रूप से प्राथमिक चुनावों में बाहर निकलने की अधिक संभावना रखते हैं। सूक्ष्म–लक्षित अभियान सामग्री में उपयोग के लिए घरेलू स्तर के डेटा की बढ़ती उपलब्धता ही इस रणनीति की अपील को बढ़ाती है। बढ़ते राजनीतिक ध्रुवीकरणके समाधान के रूप में जिन दो अन्य कारकों का अक्सर उल्लेख किया जाता है, वे हैं बढ़ते मीडिया ध्रुवीकरण और बढ़ती आय असमानता। हालांकि मीडिया ध्रुवीकरणने मतदाताओं या जिलों का सीधे तौर पर ध्रुवीकरणनहीं किया है, इस घटना ने शायद राजनेताओं को निर्दलीय के बजाय मुख्य समर्थकों को पूरा करने के लिए प्रोत्साहित किया है।

शोध में पाया गया है कि पक्षपातपूर्ण मीडिया और राजनीतिक ध्रुवीकरण के बीच सीधा संबंध कमजोर है। फॉक्स न्यूज और एमएसएनबीसी के आगमन से एक दशक से भी अधिक समय पहले ध्रुवीकरण शुरू हुआ, राजनीतिक विचार अपेक्षाकृत स्थिर रहे हैं, और विशेष रूप से, अधिकांश मतदाता या तो पक्षपातपूर्ण समाचारों से पूरी तरह से बचते हैं या प्रोग्रामिंग के एक वैचारिक स्पेक्ट्रम का चयन करते हैं (जैसे, गेंट्ज़को और शापिरो, 2011)। उसी समय, हालांकि, केबल टीवी ने दर्शकों को समाचारों पर मनोरंजन चुनने की अनुमति देकर ध्रुवीकरण में योगदान दिया हो सकता है, जिससे कम पक्षपातपूर्ण मतदाताओं के लिए राजनेताओं के जोखिम में कमी आई है और राजनीतिक रूप से सक्रिय पक्षपातियों पर अपना ध्यान केंद्रित करने के लिए प्रोत्साहित किया गया है (पूर्व, 2013)। इसी तरह, बढ़ती आय असमानता कई तरह से विधायी ध्रुवीकरण की सुविधा प्रदान कर सकती है, भले ही जनमत का ध्रुवीकरणन हुआ हो। एक संभावना यह है कि अधिक आय असमानता अमीरों के लिए राजनीतिक दांव उठाती है क्योंकि उन्हें एहसास होता है कि पुनर्वितरण नीतियों से औसत मतदाता को अधिक लाभ होता है। एक संबंधित तर्क यह है कि राजनेता गरीब मतदाताओं की तुलना में अमीरों के प्रति

अधिक प्रतिक्रियाशील होते हैं (उदाहरण के लिए, गिलेंस, 2012)। इस प्रकार, जैसे ही आय वितरण की दाहिनी पूंछ बाहर की ओर खिंचती है, दक्षिणपंथी पार्टी मध्यमार्गी नीतियों से दूर हो जाती है।

संस्थागत गतिशीलता

राजनीतिक ध्रुवीकरण पर चर्चा करते समय, मीडिया पंडित और सुधारक अक्सर संस्थागत कारकों पर जोर देते हैं जो परिवर्तन के लिए उत्तरदायी हो सकते हैं, जैसे अभियान वित्त और प्राथमिक चुनावों की संरचना। एक दावा यह है कि कम मतदान वाले प्राथमिक चुनाव ध्रुवीकरण के उदय में एक महत्वपूर्ण कारक हैं। उपाख्यानात्मक साक्ष्य से पता चलता है कि पदाधिकारी अब द्विदलीय वोट डालने से बचते हैं जो 1970 के दशक में गैर–विवादास्पद होते क्योंकि वे एक अच्छी तरह से वित्त पोषित प्राथमिक चुनौती देने वाले से डरते थे। अवलंबी उम्मीदवारों को निश्चित रूप से प्राथमिक खतरों का सामना करना पड़ता है, और ये खतरे रोल–कॉल वोटिंग प्रोत्साहन को प्रभावित कर सकते हैं। हालांकि, अधिकांश राज्यों ने ध्रुवीकरण में वृद्धि से पहले कांग्रेस के प्राइमरी की शुरुआत की, और यहां तक कि उन राज्यों में भी जिन्होंने हाल ही में प्राइमरी को अपनाया, चुनावी सुधार राज्य के भीतर ध्रुवीकरण में वृद्धि से जुड़ा नहीं है (हिरानो एट अल।, 2010)। 1970 के दशक के बाद से चुनावों और अभियानों में एक और महत्वपूर्ण बदलाव में अभियान वित्त शामिल है। विशेष रूप से, व्यक्तिगत दाताओं ने राजनीतिक कार्रवाई समितियों (पीएसी) को अभियान वित्त के सबसे महत्वपूर्ण स्रोत के रूप में बदल दिया है। जबकि पीएसी वैचारिक रूप से उदार और लचीले होते हैं, व्यक्तिगत दाता अधिक चरम और कठोर होते हैं। बार्बर (2013) इन घटनाओं को ध्रुवीकरण से जोड़ता है; जब राज्य व्यक्तिगत दाता सीमा बढ़ाते हैं, तो राज्य–स्तरीय विधायी ध्रुवीकरणबढ़ता है।

बढ़ती नीति अनिश्चितता

1960 के बाद नीति–संबंधी अनिश्चितता में एक मजबूत ऊपर की ओर बहाव प्रतीत होता है। साक्ष्य के रूप में, संयुक्त राज्य अमेरिका के लिए आर्थिक नीति अनिश्चितता (ईपीयू) का एक अखबार–आधारित सूचकांक प्रस्तुत करता है, जो पिछली आधी सदी में एक धर्मनिरपेक्ष वृद्धि को दर्शाता है। बेकर, ब्लूम, और डेविस (2013) से तैयार किया गया ईपीयू इंडेक्स, अर्थव्यवस्था, अनिश्चितता और आर्थिक नीति से संबंधित शब्दों वाले अखबारों के लेखों की स्केल्ड काउंट पर निर्भर करता है। 1 बेकर, ब्लूम और डेविस (2013) भी पाते हैं। 1983 (पहली रिलीज) से 2012 तक फेडरल रिजर्व की आवधिक बेज बुक रिलीज में नीति–संबंधी अनिश्चितता की चर्चा की आवृत्ति में एक मजबूत वृद्धि, यह सुझाव देती है कि बेज बुक सर्वेक्षण उत्तरदाताओं को भी नीति अनिश्चितता में वृद्धि का अनुभव होता है। आर्थिक नीति अनिश्चितता में यह वृद्धि संभावित रूप से अमेरिकी विकास के लिए हानिकारक है (ब्लूम 2013)।

नीति अनिश्चितता और सरकारी गतिविधि का पैमाना

ईपीयू इंडेक्स के साथ–साथ, सरकारी गतिविधि के पैमाने के लिए दो उपायों को प्लॉट करता है। एक उपाय से पता चलता है कि 1950 के दशक की शुरुआत में सरकारी खर्च सकल घरेलू उत्पाद के लगभग 20 प्रतिशत से बढ़कर 2010 तक लगभग 35 प्रतिशत हो गया। इस धर्मनिरपेक्ष वृद्धि से सरकारी खर्च कार्यक्रमों और कर दरों के बारे में अनिश्चितता से संबंधित चिंताओं का अधिक प्रसार और तीव्रता आने की संभावना है। और नियम। संघीय विनियम संहिता (सीएफआर) के लिए एक पृष्ठ गणना सूचकांक की भी रिपोर्ट करता है, एक वार्षिक प्रकाशन जो किसी दिए गए वर्ष में सभी संघीय नियमों को प्रभावी रूप से संकलित करता है। 1950 के बाद सूचकांक छह गुना से अधिक बढ़ गया, जो संघीय नियमों की सीमा और जटिलता में जबरदस्त विस्तार को उजागर करता है। सरकारी नियमों के अस्तित्व, अर्थ और प्रवर्तन के बारे में अनिश्चितता उनके पैमाने और जटिलता के साथ बढ़ने की संभावना है, हाल के दशकों में अमेरिकी टैक्स कोड के आकार और जटिलता में भी नाटकीय रूप से वृद्धि हुई है, जैसा कि कराधान पर संयुक्त समिति (2001) और राष्ट्रीय करदाता अधिवक्ता में चर्चा की गई है। 2012)। संक्षेप में, सकल घरेलू उत्पाद के सापेक्ष सरकारी खर्च और करों में धर्मनिरपेक्ष वृद्धि

और सरकारी नियमों और टैक्स कोड दोनों के बड़े पैमाने और जटिलता नीति–संबंधी आर्थिक अनिश्चितता में वृद्धि के लिए संभावित योगदानकर्ता हैं। निजी आर्थिक निर्णयों से जुड़ी अदायगी सरकारी गतिविधियों और नीतियों से प्रभावित होती है जो परिवर्तन के अधीन हैं। बेशक, सरकार के लिए एक विस्तारित भूमिका लागत से अधिक लाभ ला सकती है, और सरकार के लिए एक बड़ी भूमिका समग्र आर्थिक अनिश्चितता को कम कर सकती है, भले ही यह नीति–संबंधी अनिश्चितता को बढ़ा दे। उदाहरण के लिए, एक विस्तृत कर–वित्त पोषित सामाजिक सुरक्षा जाल एक स्वचालित राजकोषीय स्टेबलाइजर के रूप में कार्य करता है जो उत्पादन और रोजगार में उतार–चढ़ाव को कम करता है। इसके अलावा, कई वित्तीय नियम वित्तीय संकटों से जुड़ी अनिश्चितता को कम करने और शेष अर्थव्यवस्था में उनके स्पिलओवर को कम करने का प्रयास करते हैं।

राजनीतिक ध्रुवीकरण और नीति अनिश्चितता

बढ़ती नीति अनिश्चितता के लिए स्पष्टीकरण का एक अन्य वर्ग राजनीतिक ध्रुवीकरण के लिए अधिक चरम नीतियों, कम नीति स्थिरता, और नीति निर्माताओं की दबाव की समस्याओं को दूर करने की कम क्षमता का उत्पादन करने की क्षमता पर जोर देता है। हाल के वर्षों में, अमेरिकी राजनीति दो–पक्षीय चुनावी प्रतियोगिता के क्लासिक मॉडल के विपरीत दिखाई देती है। औसत मतदाता की प्राथमिकताओं पर अभिसरण करने के बजाय, पार्टियों के सबसे प्रमुख आंकड़ों की आर्थिक नीति की स्थिति में तेजी से बदलाव आया है। उसी समय, कांग्रेस का पक्षपातपूर्ण नियंत्रण बार–बार बदल गया है, और राष्ट्रपति चुनाव प्रतिस्पर्धी रहे हैं। इस प्रकार, राष्ट्रीय चुनाव अक्सर नीति अनिश्चितता में स्पाइक्स पैदा करते हैं, विशेष रूप से करीबी राष्ट्रपति प्रतियोगिताओं के आसपास। पक्षपातपूर्ण विद्वेष के बीच भी, अमेरिकी अर्थव्यवस्था में निवेशक पारंपरिक रूप से अमेरिकी संविधान में निहित व्यापक जांच और संतुलन में करते हैं। विभाजित सरकार, सीनेट की रुकावट, और सह–पक्षपाती विधायकों का विरोध अक्सर राष्ट्रपति नीति की पहल को पटरी से उतार देता है। हाल के वर्षों में, हालांकि, यथास्थिति पूर्वाग्रह के इन स्रोतों ने नीतिगत अनिश्चितता को कम करने के बजाय अक्सर प्रबलित किया है। जब डिफ़ॉल्ट से बचने के लिए ऋण सीमा को बढ़ाया जाना चाहिए, या एक स्थायी ऋण पथ के लिए राजकोषीय समायोजन की आवश्यकता होती है, तो यथास्थिति अनाकर्षक होती है। फिर भी अमेरिकी–शैली की शक्तियों के पृथक्करण के तहत यथास्थिति से परिवर्तन के लिए आम तौर पर दोनों पक्षों के समझौते की आवश्यकता होती है, जिससे तनाव पैदा होता है जिससे उच्च–दांव वाले सौदेबाजी के परिदृश्य हो सकते हैं जिसमें ब्रिंकमैनशिप के लिए राजनीतिक प्रोत्साहन उच्च स्तर की अनिश्चितता पैदा करते हैं। राजनीतिक ध्रुवीकरण और भी सूक्ष्म तरीकों से नीतिगत अनिश्चितता को बढ़ा सकता है। दोनों पक्षों के अध्यक्षों ने पक्षपातपूर्ण वफादारों को नियुक्त करके और सीनेट की पुष्टि के अधीन नहीं व्हाइट हाउस के संचालकों के लिए प्रमुख नीतिगत निर्णयों को स्थानांतरित करके नौकरशाही का राजनीतिकरण किया है । युद्ध के बाद की प्रारंभिक अवधि के विपरीत, जब नियुक्त नियामकों ने राजनीतिक नियुक्तियों की तुलना में ऊपर हाथ रखा, तो नीतिगत वातावरण अब आक्रामक नियामक रुख और अधिक व्यावहारिक दृष्टिकोण के बीच तेजी से प्रवण है। जब राष्ट्रपति कार्यकारी आदेशों और "एकतरफा कार्रवाई" के अन्य रूपों (जैसे, हॉवेल 2003) के माध्यम से नीति एजेंडा को लागू करके विधायी गतिरोध का जवाब देते हैं, तो नियामक व्यवस्थाओं के तेजी से करने की प्रवृत्ति तेज हो जाती है। क्योंकि उत्तराधिकारी राष्ट्रपति एकतरफा कार्यकारी कार्यों को आसानी से उलट सकते हैं, इसका प्रभाव दीर्घकालिक नीति अनिश्चितता को बढ़ाना है।

निष्कर्ष

जैसे–जैसे सरकार की पहुंच बढ़ी है, प्रमुख दलों की बयानबाजी अधिक ध्रवीकृत हो गई है, और विधायकों को विभाजित शक्तियों वाली राजनीतिक व्यवस्था में बुनियादी समस्याओं को हल करने के लिए आवश्यक द्विदलीय वोट डालने के लिए कम प्रोत्साहन मिला है। ये रुझान नीति–संबंधी आर्थिक अनिश्चितता में धर्मनिरपेक्ष वृद्धि को बारीकी से ट्रैक करते हैं। हमें उम्मीद है कि यह पेपर अनिश्चितता, ध्रुवीकरण और सरकारी विकास के परस्पर क्रिया को समझाने के उद्देश्य से एक

नवजात अनुसंधान एजेंडा पेश करने का काम करता है। इस एजेंडे में अगला कदम कार्य–कारण पर ध्यान केंद्रित करना है, जिसके लिए क्रॉस–स्टेट और क्रॉस–नेशनल विश्लेषण के साथ–साथ ऐतिहासिक शोध में निवेश की आवश्यकता होगी।

संदर्भ

1. देवसंइमीमतम, स्टीफन, जोनाथन रोडडेन, और जेम्स एम। स्नाइडर, जूनियर 2006। ष्पर्पल अमेरिका।" जर्नल ऑफ इकोनॉमिक पर्सपेक्टिव्स 20, 2: 97–118।
2. बेकर, स्कॉट आर।, निकोलस ब्लूम और स्टीवन जे। डेविस, 2013। "आर्थिक नीति अनिश्चितता को मापना,ष वर्किंग पेपर।
3. बार्बर, माइकल, 2013। "वैचारिक दाताओं, योगदान सीमाएं, और राज्य विधानमंडलों का ध्रुवीकरण।" काम करने वाला कागज़।
4. ब्लूम, निकोलस, 2013 ष्अनिश्चितता में उतार–चढ़ाव, छठम्त वर्किंग पेपर 19714।
5. बोनिका, एडम। 2013. ष्वैचारिक बाज़ार का मानचित्रण।ष अमेरिकन जर्नल ऑफ़ पोलिटिकल साइंस। पहली बार ऑनलाइन 30 अक्टूबर 2013 को प्रकाशित डीओआई: 10.1111/रचे.12062।
6. केन्स–वोन, ब्रैंडिस और जी–क्वांग पार्क। 2012. "ओईसीडी देशों में चुनावी व्यापार चक्र।" अमेरिकन पॉलिटिकल साइंस रिव्यू 106(1): 103–122.
7. क्रू, क्लाइड वेन, जूनियर, 2013. 10,000 कमांडमेंट्स, 2013: संघीय नियामक राज्य, प्रतिस्पर्धी उद्यम संस्थान का एक वार्षिक स्नैपशॉट।
8. डॉसन, जॉन डब्ल्यू और जॉन जे सीटर, 2013। ष्संघीय विनियमन और समग्र आर्थिक विकास,ष आर्थिक विकास के जर्नल, 18, 137–177।
9. गिलेंस, मार्टिन, 2012। संपन्नता और प्रभावरू अमेरिका में आर्थिक असमानता और राजनीतिक शक्ति। प्रिंसटन, एनजेरू प्रिंसटन यूनिवर्सिटी प्रेस।
10. हिरानो, शिगियो, जेम्स स्नाइडर, स्टीफन अंसोलाबेहेयर और जॉन हैनसेन। 2013. ष्प्राथमिक चुनाव और अमेरिकी कांग्रेस में पक्षपातपूर्ण ध्रुवीकरण," राजनीति विज्ञान के त्रैमासिक जर्नल 5, नहीं। 2रू 169–191।
11. जेन्सेन, जैकब, सुरेश नायडू, एथन कपलान, और लॉरेंस विल्से–सैमसन। 2012। ष्राजनीतिक ध्रुवीकरणऔर राजनीतिक भाषा की गतिशीलतारू 130 साल के पक्षपातपूर्ण भाषण से साक्ष्य।ष आर्थिक गतिविधि 2012 पर ब्रुकिंग्स पेपर्स (पतन): 1–60।
12. कराधान पर संयुक्त समिति, 2001। संघीय कर प्रणाली के समग्र राज्य का अध्ययन और सरलीकरण के लिए सिफारिशें (जेसीएस–3–01), अप्रैल।
13. मैकार्थी, नोलन, जोनाथन रोडडेन, बोरिस शोर, क्रिस तौसानोविच, और क्रिस वारशॉ, 2013। "भूगोल और ध्रुवीकरण।" पेपर अमेरिकन पॉलिटिकल साइंस एसोसिएशन, शिकागो, आईएल की वार्षिक बैठक में प्रस्तुत किया गया।
14. पूर्व, मार्कस। 2013. "मीडिया और राजनीतिक ध्रुवीकरण।" राजनीति विज्ञान की वार्षिक समीक्षा 16रू101–127।
15. पूले, कीथ टी. और हॉवर्ड रोसेन्थल। 1985. "विधानिक रोल कॉल विश्लेषण के लिए एक स्थानिक मॉडल।" अमेरिकन जर्नल ऑफ पॉलिटिकल साइंस 29(2): 357–384।
16. बेकर, स्कॉट आर., निकोलस ब्लूम, और स्टीवन जे. डेविस। 2013. ष्आर्थिक नीति अनिश्चितता को मापना।" अप्रकाशित